

ವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಅಲ್ಲದೆ ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಳೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವ ಸಂಪ್ರದಾಯವೇನೆಂದರೆ ಅದು, ಊರಿಗೆ ಯಜಮಾನನೆಂದು ಹೇಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ವನ ಮಾತು ಅಲ್ಲಿ ನಡೆಯಬೇಕು. ಪ್ರೀತಿ ಗೌರವವನ್ನು ಗಳಿಸಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ಕಾಲ ಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಪ್ರೀತಿ ಗೌರವಗಳನ್ನು ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಿರುವವನನ್ನು ಕಟ್ಟಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟ; ಆದರೆ ಸುಲಭವಾಗಿ ಕಿತ್ತುಹಾಕಬಹುದು. ಸರ್ಕಾರವರು ವನಸ್ಸು ಮಾಡಿದರೆ ಒಂದೆರಡು ದಿವಸದಲ್ಲಿ ಆಗಿಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಕಟ್ಟತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯ ಬಹಳ ಕಷ್ಟದ ಕಾರ್ಯ. ಬಹು ಹಿಂದಿನ ಕಾಲದಿಂದ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದರೆ ಏನೋ vested interest ಇದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. Vested interest ಇಲ್ಲದೆಯಿರುವವರು ಯಾರು? ನನ್ನ ಹೆಂಡತಿ, ನನ್ನ ಮನೆ, ನನ್ನ ಊರು. ನನ್ನ ದೇಶ ಎನ್ನುವುದೆಲ್ಲಾ vested interest, ನನ್ನ ಮನೆಯ ಭೂತೆಯನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಕೂಡ vested interest. ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಕೂರಿಸಬೇಕು, ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದೂ vested interest. ಸುಮ್ಮನೆ vested interest ಇರತಕ್ಕವರು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇತರರನ್ನು ಹೀಯಾಳಿಸಿದ ಮಾತುಕೈ ದೇಶ ಉದ್ಧಾರ ಮಾಡಿದಹಾಗಾಗುವುದಿಲ್ಲ.....

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ (ತುರುವೇಕೆರೆ).—ಅಭಿಮಾನ ಹೋದಮೇಲೆ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ. —ಅಭಿಮಾನ ಹೋದಮೇಲೆ ಏನೂ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ದೇಶಾಭಿಮಾನವಿರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ, ಇದರಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯೇ!

ಶ್ರೀ ಮುಲ್ಕ ಗೋವಿಂದರಾಜು. —ಅಭಿಮಾನಕ್ಕೂ ದೇಶದ ಹಿತಕ್ಕೂ ಎಲ್ಲ conflict ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಅಲ್ಲಿ vested interest ಇರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ. —ಅದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ನಾನು ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದೆ ತಂದಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾರು ಕಷ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದು ತಮ್ಮ ಆಶಯವಾಗಿದ್ದರೆ ಬದಲಿಗೆ ಉಚಿತವಾಗಿ ಜಮೀನು ಕೊಡಬಹುದು. ಯಾರು ಅದರಿಂದಲೇ ಜೀವನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಜೀವನ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಷ್ಟು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯವೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The House will now rise for lunch and meet again at

11-5 A.M.

The House rose for Lunch at Thirty-Five Minutes past Ten of the Clock and met again at Five Minutes past Eleven of the Clock.

[Mr. SPEAKER in the Chair.]

Disqualification alleged to have been incurred by Sri T. Siddalingaiya.

Mr. SPEAKER.—Sri Siddalingaiya, have you got any additional statement to make?

Sri T. SIDDALINGAIYA.—In the statement I made earlier in the day, I have already met the main allegations made against me by Sri Narayana Reddy. I have nothing more to add at this stage.

Mr. SPEAKER.—I shall say what I have to state at 11-30. The debate will continue now.

MYSORE (PERSONAL AND MISCELLANEOUS) INAMS ABOLITION BILL, 1953.

(Motion to consider (continued).)

*ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಿಕ್ಕಲಿಂಗಯ್ಯ (ಮಳವಳ್ಳಿ, ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಈ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನಿನ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎರಡು ದಿನಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮೊದಲೇ ಇದರಲ್ಲಿ ನ್ಯೂನಾತಿರೇಕಗಳಿವೆ, ಇದನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ ಹಾಕಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಇದನ್ನು ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆಯೇ ಹೀಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವಾಗ ಇದು ಮುಂದೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಕಾರ್ಯರೂಪದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆಂಬುದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರ. Tiller of the soil should be the owner of the land ಎನ್ನುವುದು ಇಂಡಿಯಾ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ತತ್ತ್ವವೆಂದು ಈ ಸರ್ಕಾರ ಅದನ್ನೊಪ್ಪಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದೆಯೇ ಎಂದು ನೋಡೋಣ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಮೊದಲು ಇದನ್ನು ತಂದವರು ಈ ಸರ್ಕಾರವಲ್ಲ, ಇವರ ಹಿಂದಿನ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ. 1950ರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ರೆವೆನ್ಯೂ ಸಚಿವರಾಗಿದ್ದಾಗ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿದ್ದರು. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಇದರ ಕೀರ್ತಿ ಅವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಆದರೆ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ವರದಿಯಾಗಿ ಆ ಮಸೂದೆ ಅಂಗೀಕೃತವಾಗುವಷ್ಟರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ರೋಪ ದೋಷಗಳನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿಲ್ಲಿಸಿದರು. ಈಗ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ತಂದು ಈಗ ಇದನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಾಳೆ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿಯ ಸನ್ನಿವೇಶ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಎಂಬ ಅನುಮಾನ ನಮಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದರೂ ಧೈರ್ಯವಾಗಿ ಜಾರಿ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಟೆನ್ಷನ್ ಕಾನೂನು ತಂದರು, ಕೆಲವು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಜಾರಿ ಮಾಡಿದರು, ಅಲ್ಲಿಂದ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ದೂರುಗಳು ಬರುತ್ತಿವೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಈ ಕಾನೂನು ತಂದು ಕೆಲವು ರೀತಿಯ ಇನಾಂಗಳು 'ಪರ್' ಸರ್' ಮತ್ತು 'ಮಿಸರೇನಿಯಸ್' ಇನಾಮ್‌ಗಳು ಮಾತ್ರ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಿಕ್ಕಲಿಂಗಯ್ಯ)

ಹೋಗುತ್ತವೆ; ಮತ್ತು ಮತ್ತೆ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಇನಾಂಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ಅದರ ಅಗು ಹೋಗುಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ, ಅದನ್ನು ತಂದಮೇಲೆ ಶತಾಯ ಗತಾಯ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು. ಹೀಗೆ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಮೊದಲೇ ಏಕೆ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡುವುದಿಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಸಂದೇಹವಾಗುತ್ತದೆ. ಗುಂಡಪ್ಪ ಗೌಡರ ಸಮಿತಿಯವರು ಶೃಂಗೇರಿ, ದೇವಾದಾಯ ಇವುಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿಯೂ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇತರ ಸರ್ಕಾರಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿರುವ ರೈತರಿಗೆ ಇರುವ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳು ಶೃಂಗೇರಿಯಲ್ಲಿರುವ ರೈತರಿಗೂ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು ಮಠ ನಡೆಸಲು ಬೇಕಾದ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು, ಇದು ಅಖಿಲ ಭಾರತ ಸಂಸ್ಥೆ, ಇದಕ್ಕೇನಾದರೂ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅಕ್ಷೇಪಣೆ ಬರಬಹುದು.

[Mr. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

ಸೆಕ್ಯೂಲರ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ಮತೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗೇ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುವುದು sit together separately ಎಂದು ಹೇಳುವಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಕಾನೂನು ತರುವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡೋಣ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ನಮಂಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಧೈರ್ಯವಾಗಿ ಕೈ ಹಾಕಬೇಕು. ಈ ಮನೋದೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ, ಶೃಂಗೇರಿಗೂ ಏಕೆ ಧೈರ್ಯವಾಗಿ ನುಗ್ಗಿ ಅದನ್ನೂ ಸೇರಿಸಲಿಲ್ಲ? ಬಿಟ್ಟು ಇನಾಂ ಜಮೀನು ಎಂಟು ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ ಇರುವುದರಲ್ಲಿ ಮೂರು ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ ಯಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ರದ್ದು ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ, ಇನ್ನು ನಾರ್ಕಡು ಲಕ್ಷ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡೋಣ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಶೃಂಗೇರಿ ಒಂದನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಅದು discriminatory and unconstitutional ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಸೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಮೂರು ಲಕ್ಷ 'ಪರಾಕಸ' ಇನಾಂಗೆ ಮಾತ್ರ ಈ ಮನ ದೆ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅದು discriminatory and unconstitutional ಆಗುವುದಿಲ್ಲ? ಇದರ ಮೇಲೆ ನಾಳೆ ಜೋಡಿದಾರರು ಮತ್ತು ಇನ್ನಾಂ ಇವರು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೋರಿದರೆ ಇದನ್ನು ಜಾರಿ ಕೊಡುವುದು ಎಷ್ಟು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಸರಿ ಎಂದೂ ಘಂಟಾಘೋಷವಾಗಿ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಒಪ್ಪಿರುವಾಗ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಏಕೆ ಹಿಂದು ಮುಂದು ನೋಡಬೇಕು. ಈ ಶೃಂಗೇರಿ ಮತ್ತು ಇತರ ದೇವಾದಾಯ ಇನಾಂಗಳ ಇವುಗಳಿಗೆ ನಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎರಡು ಎಂಟು ಲಕ್ಷ ಎಕರೆಗಳನ್ನೂ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂಬುದು ನನ್ನ ವಾದ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಸರ್ವಿಸ್ ಇನಾಂಗಳ ವಿಷಯ. ತೋಟ, ತಳಾರಿ, ನೇರಗಾಂಟಿ, ಶಾನುದೇಗರು ಚೀಲರುಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಇನಾಂಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಸರಿಯಾದ ಕ ರಣದಿಂದ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ, ದರಸ್ವಲ್ಪ ತೊಂದರೆಯಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ರು ಪ್ರವಾಣ ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಪಟೇಲ್ ಶಾಸ್ತ್ರೀಯೋಗರುಗಳಿಗೆ ಕೆಲವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಕಡಿಮೆ, ಅವರು ಕಷ್ಟ ಪಟ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಇದೇವೃಷ್ಟಿ ತೋಟ ತಳವಾರರುಗಳು ಮತ್ತು ನೇರು

ಗಂಟಿಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಇವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ, ದೇಶಕ್ಕೆ ಬಿನ್ನಾ ಮೊಳೆಯಾಗಿ ಏನು ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ನಿಜವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಈ ಇನಾಂ ಜಮೀನುಗಳಿಂದ ಈ ಸಣ್ಣ ನೌಕರರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯೇ ಹೆಚ್ಚು. ಇದನ್ನು ನಂಬಿಕೊಂಡು ಅದು 365 ದಿವಸವೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ! ಈ ಜನಾಂಗ ಬಡತನದಲ್ಲಿರುವುದಕ್ಕೆ ಇದೇ ಕಾರಣವೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ತೋಟಗಳಿಗೂ ತಳವಾರರಿಗೂ ಈ ಇನಾಂ ಜಮೀನಿರುವುದರಿಂದ ಬೇರೆ ಜಮೀನು ಸಿಕ್ಕದೆ ವ್ಯವಸಾಯಮಾಡಿ ಜೀವನ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದೆ ಅವರಿಗೆ ಬಡತನ ಬಂದಿರುವುದು ನಿಜ. ಇದನ್ನು ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮೆಮೊರಾಂಡಂ ಕೂಡ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಇನಾಂ ಜಮೀನು ಅವರಿಗೆ ಜೀವನಕ್ಕೆ ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ತುಂಬ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ, ಅವರು ಜೀವನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಈ ಪಟೇಲ್ ಶಾಸ್ತ್ರೀಯ ಭೋಗರುಗಳಿಗೆ ಫೋಟಿಗೆ ಮನ್ನಾ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಇನಾಂ ಜಮೀನುಗಳು ಸಹ ಇವೆ. ಇಷ್ಟರ ಜೊತೆಗೆ ಹಾರೈಸ್, ಆರ್ಡರ್ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಬೋಲೆಸ್ ಬೇರೆ ಕೊಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ಹಾರೈಸ್ ಆರ್ಡರ್ ಬಂದಮೇಲೆ ಎಷ್ಟೂ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪಾಪು ಮಿರಾಸೆಕೂಡ ವಸೂಲಾಗುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಅರಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡೆವು. ತಾವು ಅವುಗಳಿಗೆ ಯಾವ ಭಾನಾಂತ ಯನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟು ಉದಾಹರಣೆಗಳಿವೆ. ತಮಗೆ ಬೇಕೆಂದರೂ ನಾನು ಕೊಡಲಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ನನ್ನ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಮಿರಾಸೆಕೊಡದೆ ನಿಲ್ಲಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ತೋರಿಸಲಿ, ನೋಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಿಕ್ಕಲಿಂಗಯ್ಯ.—ಈಗ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದೆಲ್ಲ ಕೇವಲ ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಅನುಭವದ ವಿಚಾರಗಳೇ ಹೊರತು ಅವರಿಂದ ಇವರಿಂದ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಂಥ ವಿಷಯಗಳಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರು ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸ, ರೈತರ ಬದುಕಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ 'ನಾವೇನೂ ಇವರಿಗೆ ಮಿರಾಸೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅವರು ಸರ್ಕಾರಿ ಡ್ಯೂಟಿಯನ್ನು ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಗ್ರಾಮದ ಜನರು ಘಂಟಾಘೋಷವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಜೀವನ ಮಾಡುವುದೇ ತುಂಬ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಆದಕಾರಣ ತಾವು ಅವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅವರು ಈಗ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ತಿಡಿದಿದ್ದಾರೋ ಅಂಥಾ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಮುಖತಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ವಾಚಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಈ ಇನಾಂಗಳನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಿ, ಇನಾಂದಾರರ ಗಳಿಂದ ಅವರ ಇನಾಂ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ಆ ಇನಾಂದಾರರಿಗೂ ಮತ್ತು ಜೋಡಿದಾರರಿಗೂ ಕನಿಕರ ತೋರಿಸಬೇಕೆಂದು ಅನೇಕರು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಹಾಗೆ ವಾದಮಾಡಿರತಕ್ಕ ವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಜೋಡಿದಾರರಾಗಿರುವಂತೆ ಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ಇನಾಂ ಜಮೀನುಗಳೆಲ್ಲಾ 3-4

ಕೃಷಿಗಲು ಬದಲಾಗಿ ಹೋಗಿರುವಂಥಾವುಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಹತ್ತಿ ಹದಿನಾರು ಸಲಕ್ಕೂ ಜಾಸ್ತಿ ಯಾಗಿ ಖಾತೆ ಬದಲಾವಣೆಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಈಗ ಒಂದೊಂದು ಅಂಥಾ ಇನಾಂ ಜಮೀನಿಗೆ 4-5-10 ವ್ಯಕ್ತಿದಾರರುಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿದಾರರ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳ ಎಕ್ಸ್ಟೆಂಕ್ಷನ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿ, ಆ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಇನಾಂ ದಾರರಿಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಒಂದು ನೋಟೀಸ್ ಹೋದರೆ, ಆ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಪಡೆಯಲು 10-12 ಜನ ವ್ಯಕ್ತಿದಾರರು ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಹೀಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರ ಮುಂದೆ ಬಂದು ರೀಫಂಡ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಜನರ ಪೈಕಿ ಯಾರೂ ಬ್ಯರೂ ನಿಜವಾದ ಖಾತೆದಾರರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಅನೇಕರು ಅವರ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಪರಭಾರೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಂಥಾ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪರಿಹಾರ ದೊರೆಯುತ್ತದೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಒಂದು ವಿನೋಭಾವನೆಯು ಆ ಇನಾಂ ರ್ಯಾಂಡುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪರಭಾರೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದಕಾರಣ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಸರ್‌ಕ್ಯುಲರ್ ಹೊರಡಿಸಿ, ಹಾಗೆ ಯಾರೂ ಪರಭಾರೆ ಮಾಡಕೂಡದೆಂದು, ಮತ್ತು ಅಂಥಾ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಯಾರೂ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದೂ ತಿಳಿಸುವು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳಿ, ಈಗ ನಾನು ತಿಳಿಸಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಮುಂದೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಕೆ, ಸಮಿತಿಯವರ ಪರಿಶೀಲನೆಯಾಗಿ ಬರುವಾಗ, ಅದರಲ್ಲಿ ಅಡಕ ಮಾಡುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದು ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಬಿಲ್ಲಂತೂ ನನಗೆ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾಗಿಲ್ಲ. ನಾವು ಏನನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇವೋ ಅದು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಿಂದ ದೊರೆಯುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಮನಗಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇಲ್ಲಿಗೆ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ಗುಂಡಪ್ಪಗೌಡರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕೆ ಸುಮಾರು 27-28 ಜನ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿತ್ತು. ಆ ಸಮಿತಿಯವರು ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡಿ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಸಮಿತಿಯವರು ಬಹಳ ಶ್ರಮವಹಿಸಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅಗತ್ಯವೆಂದಂಥ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಸಂಗ್ರಹಮಾಡಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಮಹತ್ತರವಾದ ಸೇವೆಯನ್ನು ಅವರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇಡೀ ದೇಶದ ಜನವೇ ಆ ಸಮಿತಿಯವರಿಗೆ ಚಿರಋಣಿಗಳಾಗಿರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆ ಸಮಿತಿಯವರು ಒಪ್ಪಿಸಿರತಕ್ಕ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಮೇರೆ ಆ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಮನೂದೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದರು. ಅದೂ ಆಗಿದ್ದ ಶಾಸನಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಕೂಡ ಬಂದಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಹಾಗಾದರೆ ಈಗ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಮನೂದೆ ಆ ಸಮಿತಿಯವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರೋ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ವಿರೋಧವೇನೂ ಆಗಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಆ ಸಮಿತಿಯವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳೆಲ್ಲಾ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿಲ್ಲ ಅಷ್ಟೇ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಈ ಹಿಂದೆ ಆ ಮನೂದೆ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದ್ದಾಗ ಅದನ್ನು ನಾನೂ ಕೂಡ ಸ್ವಾಗತಿಸಿದ್ದೆನು. ಆದರೆ ಆಗಲೂ ಸಹ ಆ ಮನೂದೆ

ಯನ್ನು ಒಂದು ಸರಕ್ಕೆ ಸಮಿತಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾಡಿ, ಆ ಸಮಿತಿಯು ಒತ್ತಿಲಿನಿಗೆ ಅದನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆಗ ಆ ಸರಕ್ಕೆ ಸಮಿತಿಯವರು ಅದರ ಕೈಕಾಲುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕತ್ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಪ್ರಯತ್ನವಾಗಿ ಆ ಸರಕ್ಕೆ ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲೇ ಅನೇಕ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಬಂದವು. ಆದರೆ ಕೊನೆಗೆ ಆ ಶಾಸನಸಭೆಯು ರದ್ದಾದ್ದರಿಂದ ಕೊನೆಗೆ ಆ ಮನೂದೆಯೂ ಸಹ ಕಾಗೆ ಕೊರೆಯಾಗಿ ಹೋಯಿತು.

ನಾವು ಸುಮಾರು 20-30 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಆಗಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಚರ್ಚೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಲೇ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಶ್ರೀ ವಿ. ಕಂಕಟಪ್ಪನವರು ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ಉಗ್ರವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಹಾಗೆ ಅವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತ ಒಂದು ಡಿಸೆಂಟಿಂಗ್ ನೋಟನ್ನೂ ಸಹ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ಸಮಿತಿಯವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನಿತ್ತೆಂಬುದೇ ಈ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಸಮಿತಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಜಹಗೀರು ದಾರರಿಂದ ರೈತರಿಗೂ ತೊಂದರೆಗಳಾಗಿವೆ, ರೈತರಿಂದ ಆ ಜಹಗೀರುದಾರರುಗಳಿಗೂ ತೊಂದರೆಗಳಾಗಿವೆ. ಅದುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದೇ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾವು ಈ ದಿವಸ ಏನು ಒಂದು ಮನೂದೆಯನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೊರಟಿರುತ್ತೇವೋ ಅದು ಇತರ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ತತ್ಸಂಬಂಧವಾದ ಕಾನೂನುಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾದದ್ದಾಗಿರಬೇಕು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಯೂನಿಫಾರಂ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು. ಭೂಮಿಯನ್ನು ಉಳಿ ತಕ್ಕವನಿಗೂ ಮತ್ತೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಮಧ್ಯೆ ಒಬ್ಬ ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರ ಎಂಬುವವರು ಯಾರೂ ಇರಬಾರದು ಎಂಬುದೇ ಇದರ ಮುಖ್ಯಾಂಶ. ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇರಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್ (ಮೊಳಕಾಲ್ಮುರು).—ಅಂಥ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಕೊಂಡಿದ್ದರೋ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಅದು ಯಾವುದೇ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ, ಅದು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲೇ ಇರಲಿ, ಅದು ಇನಾಂ ಜಮೀನಾಗಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಈ ಕಾನೂನು ಅನ್ವಯವಾಗುವಂತೆ ಇರಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಆದರೆ ತಾವು ಆ ಜನರು ವ್ಯಾಪಾರ ಇತ್ಯಾದಿ ಬೇರೆ ಯಾವ ಉದ್ಯೋಗಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ದಕ್ಷತೆ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಉದಾಸೀನದಿಂದ ಅಲಕ್ಷ್ಯಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಯಾವುದನ್ನು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಸರ್ವರಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಮಾಡದೆ ಇರುವುದರಿಂದ, ದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಉದಾಸೀನದಿಂದ ಅಲಕ್ಷ್ಯಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು.

ಇನ್ನು ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯನವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತ, ಇದು ಒಂದು ಸೆಕ್ಯುಲರ್ ಸ್ಟೇಟ್, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಶ್ವೇತಗೇಡಿಗೆ ಒಂದು ವಿನಾಯಿತಿಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಒಂದು ಸೆಕ್ಯುಲರ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಆಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

Sri P. R. RAMAIIYA.—He is misquoting me.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 3 ಲಕ್ಷ 37 ಸಾವಿರ ಚಿಲ್ಲರೆ ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಜಮೀನನ್ನು ಇನಾಂತಿಯಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು 4 ಲಕ್ಷ 21 ಸಾವಿರ ಚಿಲ್ಲರೆ ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಜಮೀನನ್ನು ದೇವಾದಾಯ, ಬ್ರಹ್ಮಾದಾಯ ಇತ್ಯಾದಿ ಇನಾಂತಿಗೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ ಯೆಂದೂ ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ Statement of Objects and Reasonsನಲ್ಲಿ ತಾವು ಹೀಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಿ :—

“they have been advised that any special provision in respect of Sringeri Jahagir as recommended by the Select Committee of the Assembly in 1952, may be discriminatory and unconstitutional unless similar provisions are made for other religious inams.”

ಈ ಅಂಶವನ್ನು ತಾವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ತಾವು ಎಲ್ಲಾ ಇನಾಂತಿಗಳನ್ನೂ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಶೃಂಗೇರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಒಂದು ದಿಷ್ಟಿಮಾನೇಷ್ ತೋರಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಮನೂವೆಯನ್ನು ಸಲಹೆ ಸಮಿತಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡುವಾಗ, ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಅವರ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಅನೇಕರು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ; ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಗುಂಡಪ್ಪಗೌಡರ ಸಮಿತಿಯವರು ಈ ಶೃಂಗೇರಿ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:—

“This Jahagir was endowed to the Sri Sringeri Mutt by the Vijayanagar Rulers in 1346 A.D. and has been recognised by the several succeeding lines of Rulers.”

“This Jahagir has been under Government for the last fifteen years.”

ಇದರಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಮುಖ್ಯ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಆ ಶೃಂಗೇರಿ ಕಳೆದ 15 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಸರ್ಕಾರದವರ ಅಧೀನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಅಂದ ಮೇಲೆ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ರೈತರ ಕಷ್ಟ ಮತ್ತು ಅವರ ಗೋಳು ಕ್ಷಮಿಸಲಾಗಬೇಕು? ಆ ಸಮಿತಿಯವರು ಈ ಶೃಂಗೇರಿಗೂ ಈ ಅಬಾಲಿಷ್ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಕೇಸುಗಳು ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟಿನ ವರೆಗೂ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ultra vires ಆಗಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿವೆ. ತಾವು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈ ದಿವಸ ಇಂಥ ಒಂದು ಆಬ್ಲಿಗೇಷನ್ ತೋರಿಸಲು ತರುತ್ತೀರೆಂದು ನಮ್ಮ ಮೆನಿಸಿನರೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಾವು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ತಾವು ಈ ದಿವಸ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, 8 ಲಕ್ಷ ಮತ್ತು 4 ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿರುವಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೈಬಿಟ್ಟು, ಕೇವಲ 3 ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ಜಮೀನಿಗಾಗಿ ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಇಷ್ಟು ದೊಡ್ಡದಾಗಿ ಹೇಳಿಕೊಂಡು ತಂದಿದ್ದೀರೆಂಬುದು ಮೇಲೆಯೇ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ತಾವು ಈಗ

ರಾದರೂ ಕೂಡ ಪೂರ್ವಿಯಾಗಿ ಸೇರಿಸಿ. ಹಾಗೆ ತಾವು ಸೇರಿಸದ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ನಾವು ಈ ಮನೂವೆಗೆ ನಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ತಮ್ಮ “concrete suggestions” ಗಳನ್ನು ಕೊಡಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ತಾವು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಅಡಕಮಾಡಿದ ಹೊರತು ನಾವು ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕದಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಶೃಂಗೇರಿಯನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಆಗ ತಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಾವು ತನ್ನಿ. ಆಗ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಒಂದುವೇಳೆ ಶೃಂಗೇರಿಗೂ ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಅದನ್ನು ಹೇಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬ ವಿಷಯವಾಗಿ ಆ ಸಮಿತಿಯವರು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಇಬ್ಬಿಷ್ಟೇ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಸಲಹೆಯನ್ನು ಸಹ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—You admit that the principle enunciated for Sringeri differs from principles enunciated so far as personal inams are concerned.

Sri B. HUTCHE GOWDA.—I may not concede.

11-30 A.M.

ಈಗ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಅವರು ಎಷ್ಟು ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ತಯಾರುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅಷ್ಟು ಕೊಟ್ಟರೆ ನಮ್ಮದೇನೂ ತಕರಾರಿಲ್ಲ. ಜೋಡಿದಾರರುಗಳು, ಇನಾಂದಾರರುಗಳು ಇವೊತ್ತು ಯಾವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನೂ ನೋಡಬೇಕು. ಅವರೆಲ್ಲರೂ ನಾವು ಪಟ್ಟಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ನಮಗೇನಾದರೂ compensation ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಅಂಶವನ್ನು ತಾವು ಗಮನಿಸಿಲ್ಲ. ರೈತರಿಗೂ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೂ ಮಧ್ಯವರ್ತಿ ಯಾರೂ ಇರಕೂಡದು ಎಂಬುದೇ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇ ಕೂಡ. ಅಷ್ಟೇ ಹೊರತು ರೈತರು ಕಿರುಕುಳಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರೇ, ಜಮೀನ್ದಾರರು ಕಿರುಕುಳ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರೇ ಎಂಬ ವಾದ ಈಗ ಬೇಕಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ತೋಟ ತಳವಾರರ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಅವರಿಗೆ ದವಸ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಯಾವುದೂ stray cases ನೋಡಿಕೊಂಡು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಹೀಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಭಾವಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನನಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಹಾಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಇವು ಸಲ್ಲುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಅವರ ಭೂಮಿಯನ್ನೂ ಒಂದೊಂದು ಗುಂಚಿ ಹಂಚಿ ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಳ ಗೊತ್ತುಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 3 ಸೇರು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಊರಿನಲ್ಲಿ 1,000 ಎಕರೆಗಳಿದ್ದರೆ 3,000 ಸೇರು ಬಂದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದಿನಸಿಯನ್ನೇ ವಸೂಲುಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಳ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಡಬಹುದು.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತೋಟ ತಳವಾರರ ಇನಾಂತಿ ಬೇಕಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರೋ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಅವರಿಗೆ ಮೀಸಲಾಗಿ ಸಿಕ್ಕಿರುವ ಸ್ವರಾಜ್ಯ, ಸಂಬಳಗಳನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಅವರ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿದ್ದರೆ, ದವಸ ಕೊಡಲ್ಪಡುವುದು ನೀವು ಹೇಳುವಂತೆ ಜಮೀನ್ದಾರರ ಮೇಲೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅವನು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಬದುಕುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆವೋ ಅದರಿಂದ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಏರ್ಪಾಡನ್ನು, ಅದು ನಡೆಯಲಿ ನಡೆಯದೆ ಇರಲಿ, ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ರೈತರ ಕ್ಷೇಮ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ, ಜಮೀನ್ದಾರರುಗಳ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಮತ್ತು ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದದ್ದು ಅಗತ್ಯ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ, ಕೆಲವು ಇನಾಮತಿಗಳಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಕಂದಾಯದ ಹಕ್ಕು ಮಾತ್ರ ಇರುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ನೀವು ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಮೇಲೆ ಶ್ರೀ ತಿಮ್ಮಪ್ಪಗೌಡರು ಈ ಮನೋದಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಪರಿಹಾರದ ಮೊಬಲಗು ಬಹಳ ದುಬಾರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾನೂ ಕೂಡ ಅದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯವುಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆ ಮಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕವಿರಾಜ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಹೋದ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರ ದ್ರವ್ಯ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇತ್ತು. ತಾವು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೀರೋ ಇಲ್ಲವೋ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಇದರಲ್ಲಿರುವುದು ದುಬಾರಿ ಎಂತರೇ ಹೇಳಬೇಕು, ಇಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಿಲ್ಲ.

ಇಷ್ಟನ್ನು ಹೇಳಿ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದುವೇಳೆ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳಿದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದಾದರೆ, ನಾನಿದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿ, ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

* ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರ್ಡ್ಡಿ (ಮಾಲೂರು).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಇನಾಮ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿರುವ ಈ ಮನೋವಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ನಿನ್ನೆಯಿಂದಲೂ ಕೆಳಕ್ಕೆ ರಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಮಿತ್ರರು ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಒಂದು ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಇನಾಮ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೂ ಸೇರಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಒಂದು ಸನ್ನಿವೇಶವಿದೆ. ಆದರೆ ಇದು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ಮುಂದೆ ಹೋಗುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಎಲ್ಲಾ ಇನಾಮತಿಗಳನ್ನೂ ರದ್ದುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನೂಕು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೆಂದು ನಂಬುವವರಲ್ಲಿ ನಾನೊಬ್ಬ. ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದದ್ದು. ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಸ್ವರಾಜ್ಯ ಬಂದು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಇಷ್ಟು ತಡವಾಗಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರಲ್ಲ ಎಂದು ಎನ್ನಿಸಿತು. ಏಕೆಂದರೆ, ದೇಶದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಸ್ವರಾಜ್ಯ ಬಂದರೂ ಈ ಇನಾಮ-ಜೋಡಿಗ್ರಾಮಗಳ ರೈತರಿಗೆ ಸ್ವರಾಜ್ಯ ಬಂದಿಲ್ಲವೆಂದೇ ಹೇಳಬೇಕು. ಭಾರತದ ಇತರ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದರೂ, ರಾಜಮಹಾರಾಜರುಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ದೇಶೀಯ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ಹೇಗೆ ಸ್ವರಾಜ್ಯ ಬಂದಂತಾ

ಗಲ್ಲವೋ, ಹಾಗೆಯೇ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಇತರ ಎಲ್ಲ ಭಾಗದಲ್ಲೂ ಸ್ವರಾಜ್ಯ ಬಂದಿದ್ದರೂ ಈ ಇನಾಮ ಗ್ರಾಮಗಳ ಇನಾಮದಾರರು ಮಧ್ಯವರ್ತಿಗಳಾಗಿದ್ದು ಕೊಂಡು ಅವುಗಳಿಗೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬರಗೊಡಿಸಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಇನಾಮದಾರರುಗಳು ಮಧ್ಯೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಇನಾಮ ಗ್ರಾಮಗಳ ರೈತರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಇನಾಮದಾರರುಗಳೇ ಮಾಡಿಕೊಡಲಿ ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅವರ ಸೌಕರ್ಯದ ಕಡೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಗಮನಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತು. ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರು ಮತ್ತು ಇತರ ಕೆಲವು ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದರು, ಇನಾಮದಾರರುಗಳೂ ಎಷ್ಟೋ ಕಡೆ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅವರನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಕೂಡದು ಎಂದು. ಹೌದು, ಕೆಲವರು ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿರಬಹುದು, ಇಲ್ಲವೇ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಲಾರೆ. ಆದರೆ ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇನಾಮ ಗ್ರಾಮಗಳ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ರೈತರುಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ಕಿರುಕುಳಗಳೂ ಬಹಳ ಕಷ್ಟಗಳೂ ಉಂಟಾಗಿವೆಯೆಂದು ಸುಲಭವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ಇನಾಮದಾರರುಗಳಿಗೆ ಇದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗಬಹುದು. ಅಂಥ ಗ್ರಾಮಗಳೂ ಇವೆ. ಆದರೆ ಅನೇಕ ಇನಾಮ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ರೈತಾಪಿಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ, ಅವರ ಕಷ್ಟಗಳು ಅನಹನೀಯವೆಂದು ದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅರಿತವರಾಗಿರುವವರು ಕೋರಾರಜಿರೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಹಾಗೂ ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಕಡೆಯವರು. ಅಲ್ಲಿ ಇನಾಮ ಗ್ರಾಮಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗಿವೆ. ಅಲ್ಲಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನೋಡಿದವರಿಗೆ ಈ ಕಷ್ಟ ಭಾನುವಾಗದೆ ಇರದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನೋಡುವಾಗ ರಾಗದ್ವೇಷಗಳಿಗೆ ಗಮನಕೊಡದೆ ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ನೋಡಿ ಎಲ್ಲರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯನ್ನೂ ಪರಿಗಣಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನನಗೆನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಇನಾಮ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಮನೋವಯನ್ನು ನೋಡುವುದಾದರೆ, ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಇದು ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಂಡಿಸಿದ ಮನೋವೇಗಿಂತಲೂ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಉತ್ತಮವಾಗಿದೆಯೆಂದೇ ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಈ ಇನಾಮ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ರೈತರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಏನೇನು ಸೌಕರ್ಯಗಳಿರಬೇಕೋ ಅವುಗಳೆಲ್ಲವಿರುವುದರಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವವರಲ್ಲಿ ನಾನೂ ಒಬ್ಬ.

ಇದರಲ್ಲಿ Basic annual sum ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇನಾಮದಾರರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಪರಿಹಾರದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. 18 (b) ಸೆಕ್ಷನ್ನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದೆಯೆಂದರೆ:

Clause 18 (1) (i) (b):

“In the case of an inam village to which survey and settlement has not been introduced under Section 113 of the Land Revenue Code, one and one-third times the recorded value of the village as per the inam settlement.”

[Mr. SPEAKER in the Chair.]

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರ್ಡ್ಸ್)

ಆದರೆ ಇನಾಂ ಸೆಟಲ್‌ಮೆಂಟ್ ಆದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವಯಾವ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳ ಬೆರೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡಿ Settlement ಮಾಡಿದರೋ, ಆಗ ನಿಷ್ಪರ್ಜೆಮಾಡಿದ ಮೊಬಲಗಿನ 1½ ಭಾಗವನ್ನು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮತ್ತು ಇನ್ನು ನಾನಾವಿಧವಾದ ಹಣಗಳನ್ನು ಕೇರಿಸಿ, ಆ ಒಟ್ಟಿನ ಮೊತ್ತವು 1,000 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಒಳಗಿದ್ದರೆ 20ರಷ್ಟು.....

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಆ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳನ್ನು ಕಳೆಯಬೇಕು. ಅದನ್ನು ತಾವು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರ್ಡ್ಸ್.—ಸ್ವಲ್ಪ ಭಾಗವನ್ನು ಕಳೆಯಬೇಕು, ನಿಜ. ಆದರೆ ಕಳೆಯುವ ಭಾಗ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ. ಆ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ quit rent ಕಳೆದು ಬಂದ ಮೊಬಲಗಿನ 15ರಷ್ಟು, 20ರಷ್ಟು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು, ಅದು ಬಹಳ ಭಾರಿ ಮೊತ್ತವಾಗುತ್ತದೆ.

ಆದುದರಿಂದ ಈಗಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಜೋಡೀದಾರರು ಮತ್ತು ಇನಾಂದಾರರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ರೈತರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಭಾರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಜೋಡೀದಾರರು ಮತ್ತು ಇನಾಂದಾರರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಮೊತ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಮೇಲೆ ಬಂತು, ಹೇಗೆ ಬಂತು ಎಂಬ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ನಾನು ಈಗ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇಷ್ಟು ಭಾರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರವಾಗಿ ಕೊಡುವುದು ಸೂಕ್ತವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಇದರಲ್ಲಿ ರೈತರಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ಹಣವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ನಿಗದಿಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಖದೀಂ ಚೆನೆಂಟ್‌ನಿಂದ ಏನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ, ಸುಮ್ಮನೆ ಜಮೀನನ್ನು ಅವರ ಹೆಸರಿಗೆ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟ್‌ಗಳಿಂದ ಆ ಜಮೀನಿನ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಬೆರೆಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 50ರಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕೊಡುವುದೆಂದರೆ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಇನಾಂದಾರರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಹೀಗೆ ರೈತರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ವಸೂಲು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಮೇಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಕಡಮೆ ಮಾಡಿದರೆ, ಇವರಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಹಣವನ್ನು ಕಡಮೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ಇನಾಂದಾರರಿಗೆ ಒಂದು ಸಾ.ಕೇತಿಕ ವಾದ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ರೈತರಿಂದ ಕಡಮೆ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲುಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಚೆನೆಂಟ್‌ಗಳು ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕಿನ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ, ಇದನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವವರ ಸಂಖ್ಯೆ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ. ಅನೇಕ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ 'ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟ್' ಗಳಿಗೆ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳು ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಇನಾಂದಾರರ ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಕಾಗದಪತ್ರಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಂದಾಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕೆ ರೈತರಿಗೆ ರಶೀದಿಯನ್ನು ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರೂ ಅವರು ಕಂದಾಯ ಕೊಟ್ಟ ಬಗ್ಗೆ ಅವರಲ್ಲಿ ರಶೀದಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಕಂದಾಯವನ್ನು ಮಾತ್ರ ತಪ್ಪದೆ ವಸೂಲುಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ.

ಇನ್ನು 'ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟ್' ಎಂದಿದೆ. ಈ ಗಂಟಿನಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚು ಜನರು ಬರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇವರಿಗೆ ಜಮೀನು ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ, ಆ ಜಮೀನಿನ ಬೆರೆಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 75 ರಷ್ಟು ಮೊತ್ತವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿ. ಯಾರು ಯಾರು ಜಮೀನನ್ನು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಆ ಜಮೀನನ್ನು ಅವರಿಗೇ ಕೊಟ್ಟು ಇನಾಂದಾರರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಹಣವನ್ನು ಕಡಮೆ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಯಾರು ಯಾರು ಖದೀಂ ಚೆನೆಂಟ್, ಯಾರು ಯಾರು ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟ್, ಯಾರು ಯಾರು ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟ್ ಎಂಬುದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಸ್ಥಳಪರಿಶೀಲನೆಯಿಂದ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟ. ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲು 'ರೋಕರ್ ಟ್ರಬ್ಯುನರ್' ಗಳನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿದರೆ ಉತ್ತಮ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ, ಸ್ಟೆಪರ್ ಟ್ರಬ್ಯುನರ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ, ಅವರಿಗೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟ್ ಯಾರು ಯಾರು ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಕಷ್ಟ. ಇಂಥವರೇ ಜಮೀನನ್ನು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುವುದು ಕಷ್ಟ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ರೋಕರ್ ಟ್ರಬ್ಯುನರ್ಸ್ ಏರ್ಪಾಡುವುದು ಅನುಕೂಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಇಷ್ಟುಹೇಳಿ, ಈ ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಷಿಯವರು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ತೃಪ್ತಿಯಾಗುವ ಹಾಗೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವರೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ.

Disqualification alleged to have been incurred by Sri T. Siddalingaiya.

Mr. SPEAKER.—I have heard both Sri B. V. Narayana Reddy and Sri T. Siddalingaiya. It is difficult for me to say on a *prima facie* examination of the facts as stated in the House that a question of disqualification does not arise. I shall therefore refer the question to the Rajpramukh as required by Article 192 of the Constitution and I shall intimate to the House his decision on the question as soon as I receive the same.